

## Рецензія на наукову статтю до журналу «Клінічні та експериментальні медичні дослідження»

Шановний Рецензенте, Ви можете допомогти авторів, якщо заповните дану рецензію та запропонуєте певні рекомендації щодо удосконалення поданого матеріалу. Ви можете допомогти редакції, прокоментувавши відповідність матеріалу технічним вимогам і оформленню роботи. Ваші коментарі допоможуть винести підсумкове рішення про публікацію рукопису.

*Усі Ваші коментарі будуть переслані авторів, проте Ваше рецензування буде анонімним.*

Назва статті:	
Шифр статті:	

Будь ласка, проставте знак «x» в полях, що відповідають Вашій думці.

1. Наскільки відповідає тематика матеріалу специфіці журналу?

Повністю відповідає       Відповідає частково       Абсолютно не відповідає

2. Чи написаний матеріал науковою мовою?

Так       Ні

3. Чи всебічно та збалансовано розкрито тему?

- Так  
 Недостатньо збалансований зміст, але не істотно  
 Важлива інформація відсутня або розглядається поверхнево  
 Певним даним аспектам приділено надто багато уваги, інші ж практично не розглядаються  
 Матеріал не збалансований

4. Як би Ви охарактеризували наукову специфіку цього матеріалу?

- Поверхнева  
 Зрозумілий для неспеціаліста  
 Зрозумілий для людини, яка загалом добре поінформована з цієї тематики  
 Зрозумілий тільки експертів

5. Чи відповідає структура матеріалу вимогам ВАК (*Постановка проблеми в загальному вигляді; Аналіз останніх досліджень та публікацій; Мета статті (постановка завдання); Виклад основного матеріалу; Висновки; Перспективи подальших досліджень*)?

Повністю відповідає       Не відповідає  
 Деякі елементи відсутні \_\_\_\_\_

6. Чи вважаєте Ви, що анотацію до матеріалу написано правильно і зрозуміло?

Так       Ні       Анотація англійською мовою написана з помилками

7. Чи є досить зрозумілими позначення, терміни і відповідні терміни, які використані у матеріалі?

Так       Частково (не усе)       Ні

8. Ваша оцінка відповідності оформлення матеріалу вимогам журналу:

Повністю відповідає  Відповідає частково  Не відповідає

9. Як би Ви оцінили наукову опрацьованість матеріалу?

Відмінно  Добре  Задовільно  Погано

10. Як би Ви оцінили новизну матеріалу?

Абсолютно новий  Досить новий  Частково новий  Неновий

11. Як би Ви оцінили орфографічний і граматичний стиль представленого матеріалу?

Повністю правильний  В основному правильний  Частково правильний  Неприпустимий

12. Посилання по тексту матеріалу (кожний варіант необхідно оцінити як + або –)

В аналізі останніх публікацій та досліджень наведенні посилання на праці всіх згадуваних вчених  
 По тексту матеріалу наведені посилання на праці всіх згадуваних вчених

13. Список літератури (кожний варіант необхідно оцінити як + або –)

Оформлений відповідно до вимог журналу  
 Містить достатню кількість джерел  
 Містить сучасні джерела інформації (не більше 10 років)  
 Містить значну кількість посилань на навчальну літературу та ненаукові журнали  
 Електронні джерела містять правильні посилання

14. За необхідності Ви можете прикріпити додаткові листи з коментарями і зробити примітки на самому рукописі. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

15. Рекомендація.

- Опублікувати як є  
 Опублікувати з незначними змінами (рекомендації див. у п. 14)  
 Потребує повторного рецензування після внесення істотних змін (рекомендації див. у п. 14)  
 Відмовити (потрібна значна переробка. Автор може подати допрацьований матеріал повторно)  
 Відмовити (матеріал має принципові недоліки; не дозволяти повторне подання)  
 Відмовити (тематика матеріалу не відповідає специфіці журналу)

П.І.Б. рецензента:	
Науковий ступінь, посада та місце роботи рецензента:	
Підпис рецензента :	
E-mail рецензента	

**! Право автора на неопубліковані рукописи !**

Автор зберігає право на неопубліковану роботу. Рецензент не повинен використовувати результати або ідеї, отримані в процесі рецензування досліджень автора.

